

ワールドカフェ 質問リスト 10/2用

SG課題研究【中間発表会】評価規準(ルーブリック)

※各欄「+」は「あり」を意味する

基準	極めて良好である	概ね良好である	改善の余地がある	一層の努力を要する	1回目	2回目
点数	4	3	2	1		
A [探究の深度1] 調査	文献やネットの調査+ FW*計画の有効性+ 対話的な対人調査+	文献やネットの調査+ FWの有効性+ 対人調査なし or 話を聞いただけ	文献やネットの調査+ FWが仮説(問い)の解決につながらない	仮説(問い)を解決するための事前調査(文献・ネット)ができない		
B [探究の深度2] 仮説(問い)の深化	省察的思考+ 仮説の更新+ 仮説の増改築+ ※研究が積み重なり深まっている	省察的思考+ 仮説の更新+ 新しい仮説や問いを立てたが、振り出しに戻った	省察的思考+ 研究の問題点には気づいたが、新しい仮説や問いを立てられない	FW前の考えを再検討できていない 最初の考えに固執して別の視点を持ってない		
C [探究の深度3] エビデンス	出典明記+ FW成果の反映+ 数値的根拠+	出典明記+ FW成果の反映+ 数値的根拠がない or 主張の根拠に使えない	出典明記+ FWでの成果(観察やインタビューなど)が主張の根拠に使えないもの	情報源を明記していない 自分の意見との境界が曖昧		
D [探究の深度4] 結論・提案 社会との接続	解決すべき課題提示+ 具体的な提案+ 主体的な提案+	解決すべき課題提示+ 具体的な提案+ 行政がやればよい等、提案に自分たちが登場しない	解決すべき課題提示+ 「～を解決すべき」という提案だけで、 具体的ではない	調査結果を提示しただけで、提案がない 「知る」が目的になっている		

研究を高めるための問い(例)	
2→3 3→4 3→4	誰かに話をきけたの? そこへ行って何がわかったの? 新しい発見(気づき)は?
2→3 3→4	あなたたちの研究にはどう活かすことにしたの? 研究は深まっているかな?
1→2 2→3 3→4	それは誰の意見なの? 根拠はありそうなの? それって根拠になるかな?
1→2 2→3 3→4	もっとよくできないかな? 困っていることはないかな? な? そのために何をすればよいかな? それで、自分たちはどう行動するの?

こんなときにはこんな問い	
調べるだけで終わっている	知ることが目的になっていないかな? そこから何が言えるのかな?
誰かの意見の紹介で終わっている	あなたたちはどう考えるの?
FW調査と研究の関係が不明確	どうなるのが理想の状態なの?
	現状はどうだったの?
	なにが課題なの?
	どうすれば良くなるの?
その課題は解決できるの? 受け入れざるを得ないの?	
定量的エビデンスが不足	実際の数字はどうなっているかな?
根拠が孫引き	大元の情報にあたってみたかな?
研究の動機が不明瞭	それを研究してなにになるの?
	困っている人は誰かな?

- 掟1 質問なしは興味なし
 - 掟2 相手をつぶすための質問はしてはならぬ
 - 掟3 質問は相手を高めるものと心得よ
 - 掟4 質問はきっかけ、向上のための対話が目的
 - 掟5 質問者は多く語るな
→自ら語らせることで思考を整理させよ
 - 掟6 質問者は解説してはならぬ
→自分で気づくことが大切
- 例は例。質問例以外の質問も投げかけよう。

時間は有限。最も重要だと思う質問を最初に!